

## **Opatření děkanky ZSF JU č. 2/2024**

### **k habilitačnímu řízení a řízení ke jmenování profesorem na Zdravotně sociální fakultě Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích**

#### **ČÁST PRVNÍ ÚVODNÍ USTANOVENÍ**

(1) Toto opatření upravuje – v návaznosti na § 71, 72, 73, 74, 75 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a na Řád habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích (dále jen „Jihočeská univerzita“) – podmínky habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem na Zdravotně sociální fakultě Jihočeské univerzity (dále jen „Fakulta“ nebo „ZSF JU“).

#### **ČÁST DRUHÁ HABILITAČNÍ ŘÍZENÍ**

##### **Článek I.**

##### **Zahájení habilitačního řízení**

(1) V habilitačním řízení se ověřuje vědecká kvalifikace uchazeče na základě habilitační práce i její obhajoby a dalších vědeckých a odborných prací, které jsou uchazečem předloženy. Pedagogická způsobilost uchazeče je posuzována na základě hodnocení habilitační přednášky a předcházející pedagogické praxe.

(2) Návrh na zahájení habilitačního řízení podává uchazeč písemně spolu se všemi požadovanými náležitostmi (viz čl. 2) děkanovi Fakulty. Za datum zahájení habilitačního řízení je považováno datum doručení návrhu děkanovi.

(3) Formální náležitosti návrhu kontroluje pověřený pracovník Kanceláře pro vědu a výzkum Fakulty a proděkan pro vědu a výzkum. Nesplňuje-li návrh na zahájení řízení náležitosti uvedené v čl. 2, vyzve děkan Fakulty uchazeče písemně k odstranění nedostatků. Pokud tyto nedostatky nejsou odstraněny do 30 kalendářních dnů, děkan řízení zastaví a předložené materiály uchazeči vrátí.

## Článek II.

### Náležitosti návrhu na zahájení habilitačního řízení

(1) Písemný návrh na zahájení habilitačního řízení předkládá uchazeč ve struktuře odpovídající vzoru návrhu dle Přílohy 1. K návrhu uchazeč přikládá následující doklady o své vědecké a pedagogické kvalifikaci (v závorce u jednotlivých položek jsou uvedeny kvantitativní ukazatele a odkazy na přílohy, dle nichž je nezbytné návrh připravit):

- a) strukturovaný profesní životopis (dle Přílohy 3),
- b) úředně ověřené kopie dokladů uchazeče o dosaženém vysokoškolském vzdělání, získaných akademických titulech a vědeckých hodnostech (dle Přílohy 4),
- c) doklady osvědčující dobu, délku a místo pedagogického působení uchazeče (*nejméně 5 let kontinuální pedagogické praxe uchazeče na vysoké škole v oboru, ve kterém žádá zahájení habilitačního řízení* – (dle Přílohy 5),
- d) hodnocení pedagogické činnosti z míst působení (dle Přílohy 5),
- e) seznam obhájených bakalářských (**5**) a diplomových (**10**) prací, kde byl uchazeč vedoucí práce (dle Přílohy 5),
- f) přehled řešených pedagogických projektů (ESF, MŠMT, CRP, IRP atd.) – řešitel/spoluřešitel/člen řešitelského týmu (*minimálně 1*, dle Přílohy 5),
- g) přehled řešených výzkumných projektů – řešitel/spoluřešitel/člen řešitelského týmu (**2**, dle Přílohy 6),
- h) seznam publikovaných vědeckých a odborných prací uchazeče z oboru, v němž žádá zahájení habilitačního řízení, členěných na (dle Přílohy 7):
  - odborná kniha (monografie) nebo kapitoly v odborné knize (*rozsah minimálně 80 normostran*),
  - publikace v indexovaných časopisech (WoS, Scopus) přičemž minimální celkový počet recenzovaných článků je **30** (požadované členění těchto třiceti recenzovaných článků je uvedeno níže v závorkách, články s vyšším scientrometrickým hodnocením mohou nahradit články s hodnocením nižším):
    - práce publikované v časopisech s impact faktorem (**5**),
    - práce publikované v časopisech vedených v databázích Scopus nebo WOS (**20**),
    - práce publikované v ostatních recenzovaných časopisech (**5**).Nejméně u **10** vědeckých a odborných článků v periodících je uchazeč prvním autorem, z toho minimálně **2** publikace jsou v časopise s IF. Nejméně u **20** recenzovaných článků se jedná o původní vědeckou práci.

Pokud je instituce, kde uchazeč pracuje, vydavatelem vědeckého časopisu, neměl by počet publikací uchazeče v tomto časopise přesáhnout počet **5**.
- i) učební texty, skripta (*rozsah minimálně 100 normostran, skripta mohou být i elektronická*).

- j) soupis ohlasů (citací) bez autocitací na výše uvedené práce (**30**, dle Přílohy 8),
- k) recenze odborných článků a monografií (**15**, dle Přílohy 8),
- l) ediční/redakční činnost,
- m) seznam uchazečem prezentovaných příspěvků (přednáška nebo poster) na mezinárodních a tuzemských vědeckých konferencích a kongresech (**30**, z toho minimálně **10** předneseno na mezinárodních konferencích v jiném než v českém nebo slovenském jazyce dle Přílohy 8),
- n) seznam uchazečem prezentovaných vyzvaných přednášek na mezinárodních a domácích vědeckých konferencích a kongresech (*domácí konference: 3, mezinárodní konference, na kterých jsou příspěvky předneseny v jiném než v českém nebo slovenském jazyce: 2*, dle Přílohy 8),
- o) přehled absolvovaných zahraničních vědeckých nebo odborných stáží (**2** – *pro uchazeče z České republiky není dle tohoto bodu uznatelná odborná stáž ve Slovenské republice; pro uchazeče ze Slovenské republiky není dle tohoto bodu uznatelná odborná stáž v České republice*, dle Přílohy 8),
- p) seznam uchazečových členství a funkcí v komisích a radách nebo jiných orgánech souvisejících s oborem, ve kterém uchazeč žádá zahájení řízení ke jmenování profesorem (dle Přílohy 8),
- q) doklad o organizování mezinárodních a tuzemských vědeckých konferencí a symposií,
- r) doklad o vedení sekcí na mezinárodních a domácích vědeckých konferencích,
- s) případně další doklady osvědčující vědeckou kvalifikaci uchazeče,
- t) habilitační práce (4 výtisky).

(2) Habilitační prací se rozumí:

- a) písemná práce přinášející nové vědecké poznatky, nebo
- b) soubor uveřejněných vědeckých prací doplněný komentářem, nebo
- c) tiskem vydaná monografie, která přináší nové poznatky.

(3) Návrh na zahájení habilitačního řízení obsahuje dále doklad o zaplacení poplatku. Výše poplatku za habilitační řízení je upravena Rozhodnutím děkana.

(4) Dokumenty dle odst. 1 musí být uspořádány ve stanoveném pořadí a každý list je opatřen datem a vlastnoručním podpisem uchazeče. Veškerou dokumentaci předkládá uchazeč v pěti kopiích v tištěné podobě v kroužkové vazbě, přičemž 1 pare habilitačního spisu odpovídá originálu. Zároveň uchazeč předkládá i elektronickou verzi, jejíž obsah je totožný s verzí písemnou.

(5) Zahájení habilitačního řízení se zveřejní dle ustanovení § 75, odst. 1 Zákona. Děkan postoupí návrh na zahájení habilitačního řízení vědecké radě Fakulty spolu s návrhem na složení pětičlenné habilitační komise včetně jejího předsedy. Mezi navrženými členy nejsou zejména autoři podpůrných stanovisek ani osoby s odůvodněnou možnou podjatostí při posuzování návrhu a hlasování. Habilitační komise se skládá z profesorů, docentů a dalších významných představitelů

daného nebo příbuzného oboru. Předsedou komise musí být profesor a nejméně tři členové komise musí být odborníci z jiné vysoké školy než z Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích a zároveň nejméně tři členové nesmějí být z organizace, jejímž zaměstnancem je uchazeč. Členům habilitační komise nemůže být ani spoluautor díla, které je součástí habilitační práce.

(6) Děkan členům habilitační komise do jednoho měsíce oznámí, že jejich jmenování bylo schváleno vědeckou radou Fakulty, zašle jim podklady nutné pro posouzení vědecké a odborné kvalifikace uchazeče a jeho pedagogické způsobilosti ve smyslu § 72, odst. 8 Zákona. Zároveň jim zašle výsledek kontroly originality habilitační práce provedené antiplagiátorským programem, umožňuje-li tuto kontrolu charakter habilitační práce.

### **Článek III.**

#### **Průběh habilitačního řízení**

(1) Jednání habilitační komise, která byla schválena vědeckou radou Fakulty, řídí její předseda nebo za jeho nepřítomnosti jím pověřený člen komise.

(2) Habilitační komise je způsobilá usnášet se, jsou-li přítomni alespoň čtyři její členové. Usnesení komise je přijato, pokud se pro něj vyslovili minimálně tři členové komise. V odůvodněných případech lze jednání komise uskutečnit částečně nebo zcela formou za využití synchronní elektronické komunikace.

(3) Habilitační komise jmenuje tři oponenty habilitační práce, z nichž dva nesmí být zaměstnanci Jihočeské univerzity ani organizace, jejímž zaměstnancem je uchazeč. Oponenti habilitační práce musí mít minimálně titul Ph.D. nebo jeho ekvivalent a nesmějí být spoluautory díla, které je součástí habilitační práce. Pouze jeden člen může být současně členem habilitační komise. Předseda habilitační komise pošle oponentům bez zbytečného odkladu žádost o vypracování oponentského posudku a zajistí rozeslání habilitační práce uchazeče. Zároveň jim postoupí výsledek kontroly originality habilitační práce s tím, aby se k němu vyjádřili v oponentském posudku.

(4) Habilitační komise posoudí vědeckou kvalifikaci uchazeče pro daný obor a jeho pedagogické působení s přihlédnutím k minimálním požadavkům, praxi a podmínkám stanoveným v čl. 2. Na základě posudků oponentů zhodnotí úroveň habilitační práce. Habilitační komise se tajným hlasováním usnese na návrhu, zda má být uchazeč jmenován docentem. Tajné hlasování je standardně prováděno prezenčně prostřednictvím hlasovacích lístků, hlasovacího zařízení nebo v případě zasedání realizovaného distančně nebo hybridní formou prostřednictvím aplikace umožňující tajné hlasování na dálku. Součástí stanoviska je i informace o provedení kontroly originality habilitační práce a jejím vyhodnocení. Nezíská-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů habilitační komise, platí, že habilitační komise doporučuje habilitační řízení zastavit. Usnesení habilitační komise předá její předseda v písemné podobě spolu s výsledky hlasování, oponentskými posudky a všemi obdržnými podklady děkanovi Fakulty. Pokud habilitační komise doporučuje zastavení habilitačního řízení, seznámí děkan nebo na základě pověření děkana předseda habilitační komise uchazeče s negativním stanoviskem komise. Uchazeč má možnost ukončit řízení na vlastní žádost, anebo

pokračovat v řízení. Z návrhu tří témat habilitační přednášky také komise vybere téma pro habilitační přednášku – i tuto volbu sdělí písemně děkanovi.

(5) Děkan zařadí výsledky jednání habilitační komise na program jednání vědecké rady Fakulty. Nejpozději 14 dnů před plánovaným jednáním vědecké rady zašle děkan uchazeči kopie oponentských posudků a oznámí místo a čas jednání vědecké rady, jeho formu a oznámí mu také téma habilitační přednášky.

(6) Habilitační přednáška a obhajoba habilitační práce probíhá v rámci zasedání vědecké rady, které je veřejné (s výjimkou uzavřené části jednání) a může z něj být pořizován obrazový a/nebo zvukový záznam. Vědecká rada je usnášeníschopná, jsou-li přítomny alespoň dvě třetiny jejich členů. Jednání má následující průběh:

- a) Předsedající (děkan nebo proděkan pro vědu) vyzve předsedu habilitační komise nebo jím pověřeného člena k představení uchazeče a přednesení stanoviska habilitační komise.
- b) Po přednesení stanoviska habilitační komise vyzve předsedající uchazeče k obhajobě habilitační práce, po ní jsou předneseny posudky a následuje rozprava. Prezentace a obhajoba habilitační práce, včetně odpovědí na dotazy z oponentských posudků je omezena na dobu cca 30 minut.
- c) Dále uchazeč pokračuje přednesením habilitační přednášky. Přednáška by měla pojednávat o zvoleném tématu tak, aby dala najevo původnost a produktivnost uchazečova přístupu k tématu a téma uchopila jak z hlediska materiálového, tak i metodologického. Vymezená doba na přednášku je cca 20 minut. Před zahájením přednášky vědecká rada určí ze svých řad 2 hodnotitele přednášky, kteří v neveřejné části zasedání přednesou stručná hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska.
- d) Po přednášce následuje rozprava, do které se mohou zapojit jak členové Vědecké rady ZSF JU a habilitační komise, tak i ostatní přítomní. Po skončení diskuse uzavře předsedající veřejné zasedání a nečlenové vědecké rady (s výjimkou členů habilitační komise a oponentů habilitační práce) opustí místnost.
- e) Následuje uzavřená část jednání. Jeden z hodnotitelů habilitační přednášky přečte návrh hodnocení, k němuž může proběhnout rozprava, která navrhne znění, na němž se shodne většina přítomných členů vědecké rady. Poté se hlasuje o návrhu na jmenování docentem. Hlasují všichni přítomní členové vědecké rady, hlasování je tajné a je o něm vyhotoven zvláštní zápis. Ke schválení návrhu na jmenování docentem je třeba souhlas nadpoloviční většiny všech členů vědecké rady.
- f) Skrutátoři vyhodnotí hlasovací lístky a s výsledkem hlasování seznámí předsedajícího.
- g) Zasedání vědecké rady je opět veřejné. Předsedající seznámí uchazeče s výsledkem hlasování vědecké rady.
- h) V případě, že návrh získá většinu hlasů všech členů vědecké rady, postoupí vědecká rada návrh na jmenování docentem rektorovi, spolu s požadovanými materiály. Nezávislá-li většina hlasů všech členů vědecké rady, platí, že vědecká rada řízení zastavuje.

(7) Nesouhlasí-li rektor s návrhem na jmenování docentem, předloží jej se svým odůvodněním Vědecké radě Jihočeské univerzity (dále „Vědecká rada JU“), která jej projedná a tajným hlasováním se usnáší, zda uchazeč má být jmenován docentem. Vědecká rada JU je v této věci způsobilá se usnášet, jsou-li přítomny alespoň dvě třetiny členů. Nezíská-li návrh na jmenování nadpoloviční většinu hlasů všech členů Vědecké rady JU, platí, že se řízení zastavuje. V opačném případě rektor docenta jmenuje.

(8) Proti postupu při habilitačním řízení může uchazeč podat do 30 dnů námitky. Námitky se podávají děkanovi Fakulty. Nevyhoví-li námitkám děkan, předá je k rozhodnutí rektorovi. Rozhodnutí rektora je konečné. Rozhodnutí rektora nebo děkana musí být odůvodněno.

(9) Podrobnosti ke zveřejňování habilitačních prací obhajovaných na JU, v souladu s § 75 odst. 4 Zákona, a postup při kontrole originality habilitační práce stanoví Metodický pokyn JU Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem.

(10) Uchazeč může vzít v kterékoli části řízení svůj návrh zpět, a to formou písemného oznámení děkanovi Fakulty.

## **ČÁST TŘETÍ**

### **ŘÍZENÍ KE JMENOVÁNÍ PROFESOREM**

#### **Článek IV.**

#### **Zahájení řízení ke jmenování profesorem**

(1) V řízení ke jmenování profesorem se prokazuje pedagogická a vědecká nebo umělecká kvalifikace uchazeče, který je význačnou a uznávanou vědeckou nebo uměleckou osobností ve svém oboru. Předpokladem k zahájení řízení je předchozí jmenování docentem na základě habilitačního řízení, jehož součástí bylo předložení habilitační práce. Ve výjimečných případech, kdy je na profesora navrhován někdo, kdo již je profesorem na renomované vysoké škole v zahraničí, může rektor na návrh vědecké rady vysoké školy předchozí jmenování docentem jako předpoklad k zahájení řízení ke jmenování profesorem prominout.

Podmínky pro profesorské řízení bez předchozího habilitačního řízení vymezuje § 74, odst. 1 Zákona. Kromě skutečností uvedených v § 74 Zákona předpokládá řízení ke jmenování profesorem zejména soustavnou vědeckou a publikační činnost na úrovni přesahující výčet minimálních požadavků uvedený v tomto opatření, souvislou vysokoškolskou pedagogickou činnost pokračující i po habilitaci, zapojení do řešení výzkumných projektů mezinárodního či celostátního dopadu v daném oboru a zahraniční pobyt s přednáškami. Tyto činnosti musejí být přiměřené době aktivního působení uchazeče.

(2) Údaje o řízení ke jmenování profesorem se zveřejňují podle § 75 Zákona.

(3) Řízení ke jmenování profesorem se zahajuje:

- a) na návrh uchazeče, podpořený alespoň dvěma písemnými stanovisky profesorů téhož nebo příbuzného oboru;
- b) na návrh děkana ZSF JU podaný Vědecké radě ZSF JU v oboru, pro který má ZSF JU akreditaci pro řízení ke jmenování profesorem;
- c) z podnětu Vědecké rady ZSF JU.

(4) Není-li řízení zahajováno na návrh uchazeče a vysloví-li uchazeč se zahájením řízení písemný nesouhlas, řízení se zastavuje. Není-li řízení ke jmenování profesorem zahajováno na návrh uchazeče, stanoví děkan uchazeči lhůtu pro předložení, resp. doplnění podkladů dle odst. 6 tohoto článku. V případě, že uchazeč požadované podklady ve stanovené lhůtě nepředloží, řízení se zastavuje.

(5) Návrh včetně všech vyžadovaných příloh (viz. odst. 6 tohoto článku) podává uchazeč a adresuje jej děkanovi Fakulty. V návrhu uvádí uchazeč obor, v němž má řízení ke jmenování profesorem proběhnout. Aby bylo řízení zahájeno, musí mít Fakulta udělenou akreditaci umožňující řízení ke jmenování profesorem v daném oboru. Datem zahájení je datum doručení tohoto návrhu.

(6) Všechny přílohy návrhu na zahájení řízení ke jmenování profesorem dodá uchazeč ve vytištěné podobě a zároveň je poskytne Kanceláři pro vědu a výzkum ZSF JU v elektronické podobě; elektronická podoba musí být totožná s vytištěnou verzí. Materiály předkládá uchazeč ve struktuře odpovídající vzoru návrhu dle Přílohy 2. K návrhu uchazeč přikládá následující doklady o své vědecké a pedagogické kvalifikaci (v závorce u jednotlivých položek jsou uvedeny kvantitativní ukazatele a odkazy na přílohy, dle nichž je nezbytné návrh připravit):

- a) strukturovaný profesní životopis (dle Přílohy 3),
- b) úředně ověřené kopie dokladů uchazeče o dosaženém vysokoškolském vzdělání, získaných akademických titulech a vědeckých hodnostech (dle Přílohy 4),
- c) doklad o vědecko-pedagogickém titulu docent, téma habilitační práce, datum obhájení, fakulta, VŠ (dle Přílohy 4),
- d) doklady osvědčující dobu, délku a místo pedagogického působení uchazeče (*nejméně 10 let kontinuální pedagogické praxe uchazeče na vysoké škole v oboru, ve kterém žádá zahájení řízení ke jmenování profesorem* – dle Přílohy 5),
- e) hodnocení pedagogické činnosti z míst působení (dle Přílohy 5),
- f) seznam obhájených diplomových (**10**) a disertačních prací (**2**), kde byl uchazeč vedoucím práce a školitelem (dle Přílohy 5),
- g) přehled řešených pedagogických projektů (ESF, MŠMT, CRP, IRP atd.) – řešitel/spoluřešitel/člen řešitelského týmu (minimálně **2**, dle Přílohy 5),
- h) přehled řešených výzkumných projektů – řešitel/spoluřešitel (*min. 3, u 1 hlavní řešitel*, dle Přílohy 6),
- i) seznam publikovaných vědeckých a odborných prací uchazeče z oboru, ve kterém žádá zahájení řízení ke jmenování profesorem, členěných na (dle Přílohy 7):
  - odborná kniha (monografie) nebo kapitoly v odborné knize (*rozsah minimálně 150 normostran*),

- publikace v recenzovaných vědeckých a odborných časopisech, přičemž minimální celkový počet recenzovaných článků je **50** (požadované členění těchto padesáti recenzovaných článků je uvedeno níže v závorkách, články s vyšším scientometrickým ohodnocením mohou nahradit články s hodnocením nižším):
  - práce publikované v časopise s impact faktorem (**10**, z toho **5** první autor),
  - práce publikované v časopisech vedených v databázích Scopus nebo WoS (**35**),
  - práce publikované v ostatních tuzemských nebo zahraničních recenzovaných vědeckých periodících (**5**).

Nejméně u **20** vědeckých a odborných periodik je uchazeč prvním autorem, z toho minimálně pět publikací je v časopise s IF. Nejméně u **30** recenzovaných článků se jedná o původní vědeckou práci.

Pokud je instituce, kde uchazeč pracuje, vydavatelem vědeckého časopisu, neměl by počet publikací uchazeče v tomto časopise přesáhnout počet **5**.

- učební texty učebnice, skripta (*rozsah minimálně 200 normostran, skripta mohou být i elektronická*).
- soupis ohlasů (citací) bez autocitací na výše uvedené práce (**50**, z toho minimálně **20** citací je v zahraničí, dle Přílohy 8),
- recenze odborných článků a monografií (**25**, dle Přílohy 8),
- ediční/redakční činnost,
- seznam uchazečem prezentovaných příspěvků na mezinárodních a tuzemských vědeckých konferencích a kongresech (**50**, z toho minimálně **20** předneseno na mezinárodních konferencích v jiném než českém nebo slovenském jazyce, dle Přílohy 8),
- seznam vyzvaných přednášek na mezinárodních a domácích vědeckých konferencích a kongresech (*domácí konference: 5, mezinárodní konference, na kterých jsou příspěvky předneseny v jiném než v českém nebo slovenském jazyce: 3*; dle Přílohy 8),
- přehled absolvovaných zahraničních vědeckých nebo odborných stáží (**4** – *pro uchazeče z České republiky není dle tohoto bodu uznatelná odborná stáž ve Slovenské republice; pro uchazeče ze Slovenské republiky není dle tohoto bodu uznatelná stáž v České republice*, dle Přílohy 8),
- seznam uchazečových členství a funkcí v komisích a radách nebo jiných orgánech souvisejících s oborem, ve kterém uchazeč žádá zahájení řízení ke jmenování profesorem (dle Přílohy 8),
- doklad o organizování mezinárodních a tuzemských vědeckých konferencí a symposií,
- doklad o vedení sekcí na mezinárodních a domácích vědeckých konferencích,
- případně další doklady osvědčující vědeckou kvalifikaci uchazeče,



- název a anotaci profesorské přednášky – v ní uchazeč pojedná o koncepci své vědecké práce a výuky v rámci současného stavu oboru,
- návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem obsahuje dále doklad o zaplacení poplatku; výše poplatku za jmenovací řízení je upravena rozhodnutím děkana.

(7) Dokumenty dle odst. 6 musí být uspořádány ve stanoveném pořadí a přední list je opatřen datem a vlastnoručním podpisem uchazeče. Veškerou dokumentaci předkládá uchazeč 5krát v tištěné podobě v kroužkové vazbě, přičemž 1 pare spisu odpovídá originálu.

(8) Děkan postoupí návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem vědecké radě Fakulty spolu s návrhem na složení pětičlenné komise včetně jmenování jejího předsedy. Mezi navrženými členy nejsou zejména autoři podpůrných stanovisek ani osoby s odůvodněnou možnou podjatostí při posuzování návrhu a hlasování. Komise se skládá z profesorů, docentů a dalších významných představitelů daného nebo příbuzného oboru. Předsedou komise musí být profesor a nejméně tři členové komise musí být odborníci z jiné vysoké školy než z Jihočeské univerzity a zároveň nejméně tři členové nesmějí být z organizace, jejímž zaměstnancem je uchazeč.

(9) Děkan členům komise do jednoho měsíce oznámí, že jejich jmenování bylo schváleno vědeckou radou, a zašle jim podklady nutné pro posouzení vědecké a odborné kvalifikace uchazeče a jeho pedagogické způsobilosti.

## **Článek V.**

### **Průběh řízení ke jmenování profesorem**

(1) Jednání komise, která byla schválena vědeckou radou Fakulty, řídí její předseda nebo za jeho nepřítomnosti jím pověřený člen.

(2) Komise je způsobilá usnášet se, jsou-li přítomni alespoň čtyři její členové. Usnesení komise je přijato, pokud se pro něj vyslovili minimálně tři členové komise. V odůvodněných případech lze jednání komise uskutečnit částečně nebo zcela formou za využití synchronní elektronické komunikace.

(3) Komise posoudí kvalifikaci uchazeče ve smyslu požadavků stanovených v článku 4, odst. 1 tohoto opatření a tajným hlasováním se usnese na návrhu, zda má být uchazeč jmenován profesorem. Tajné hlasování je standardně prováděno prezenčně prostřednictvím hlasovacích lístků, hlasovacího zařízení nebo v případě realizovaného distančně nebo hybridní formou, prostřednictvím aplikace umožňující tajné hlasování na dálku.

(4) Nezíská-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů komise, platí, že komise doporučuje řízení ke jmenování profesorem zastavit. Návrh komise předá její předseda v písemné podobě spolu s výsledky hlasování a všemi obdrženými podklady děkanovi. Pokud komise doporučuje zastavení řízení ke jmenování profesorem, seznámí předseda komise na základě pověření děkana uchazeče

s negativním stanoviskem komise. Uchazeč má možnost vzít návrh na jmenování profesorem zpět, a to formou písemného oznámení, anebo pokračovat v řízení.

(5) Děkan zařadí výsledky jednání komise na program jednání vědecké rady Fakulty. Nejpozději 14 dnů před plánovaným jednáním vědecké rady oznámí děkan uchazeči místo a čas jednání vědecké rady, jeho formu a vyzve jej k přednesení přednášky na tomto veřejném zasedání.

(6) Řízení ke jmenování profesorem probíhá v rámci zasedání vědecké rady, které je veřejné (s výjimkou uzavřené části jednání) a může z něj být pořizován obrazový a/nebo zvukový záznam. Vědecká rada je usnášeníschopná, jsou-li přítomny alespoň dvě třetiny jejich členů. Jednání má následující průběh:

- a) Předsedající (děkan nebo proděkan pro vědu) vyzve předsedu komise nebo jím pověřeného člena komise k představení uchazeče, k prezentaci závěru komise a ke sdělení tématu profesorské přednášky.
- b) Po vystoupení předsedy komise nebo jím pověřeného člena komise vědecká rada na návrh předsedajícího zvolí dva hodnotitele profesorské přednášky, kteří v neveřejné části zasedání přednesou stručné hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska; toto hodnocení je součástí zápisu jednání. Zároveň vědecká rada zvolí dva skrutátory.
- c) Uchazeč přednese profesorskou přednášku, a to ve vymezeném čase cca 20 minut.
- d) Po přednášce následuje rozprava, do které se mohou zapojit jak členové Vědecké rady ZSF JU a hodnotící komise, tak i ostatní přítomní. Uchazeč aktivně reaguje na podněty a připomínky. Po skončení diskuse uzavře předsedající veřejné zasedání a nečlenové vědecké rady (s výjimkou členů komise) opustí místnost.
- e) Následuje uzavřená část jednání. Jeden z hodnotitelů profesorské přednášky přečte návrh hodnocení, k němuž může proběhnout rozprava, která navrhne znění, na němž se shodne většina přítomných členů vědecké rady. Poté se hlasuje o návrhu na jmenování profesorem. Hlasují všichni přítomní členové vědecké rady, hlasování je tajné a je o něm vyhotoven zvláštní zápis. Ke schválení návrhu na jmenování profesorem je třeba souhlas nadpoloviční většiny všech členů vědecké rady. Skrutátoři vyhodnotí hlasovací lístky a s výsledkem hlasování seznámí předsedajícího.
- f) Zasedání vědecké rady je opět veřejné. Předsedající seznámí uchazeče s výsledkem hlasování vědecké rady.

(7) V případě, že návrh získal potřebnou souhlasnou většinu hlasů všech členů Vědecké rady ZSF JU, děkan jej předloží se všemi vyžadovanými materiály rektorovi JU. Nezáská-li návrh na jmenování profesorem většinu hlasů všech členů vědecké rady, platí, že vědecká rada řízení zastavuje.

## **Článek VI.**

### **Řízení ke jmenování profesorem před Vědeckou radou JU**

(1) Vědecká rada JU vyzve uchazeče, aby na jejím veřejném zasedání přednesl přednášku, ve které předloží koncepci vědecké práce a výuky v daném oboru. Vlastní průběh jednání ve věci návrhu na jmenování profesorem před Vědeckou radou JU je dán jejím jednacím řádem.

(2) Na veřejném jednání Vědecká rada JU:

Vyzve předsedu komise nebo jím pověřeného člena, aby charakterizoval uchazeče a sdělil závěr komise pro jmenovací profesorské řízení.

Vyzve uchazeče, aby krátce (10-15 minut) představil svůj vědní obor a koncepci další vědecké a pedagogické práce.

(3) Vědecká rada poté tajně hlasuje o předložení návrhu ministrovi. Při hlasování musí být přítomny nejméně dvě třetiny členů Vědecké rady JU a návrh musí získat souhlas nadpoloviční většiny všech hlasů členů Vědecké rady JU. Nezíská-li návrh na jmenování profesorem potřebnou většinu hlasů, řízení se zastavuje.

(4) Proti postupu při řízení ke jmenování profesorem na Fakultě nebo na Jihočeské univerzitě může uchazeč podat do 30 dnů námitky. Námitky se podávají rektorovi. Rozhodnutí rektora je konečné.

(5) Uchazeč může vzít v kterékoli části řízení svůj návrh zpět, a to formou písemného oznámení děkanovi Fakulty.

## **Článek VII.**

### **Postup po předložení ministrovi**

(1) Ministr vrátí návrh na jmenování profesorem Vědecké radě JU, pokud nebyl dodržen postup při řízení ke jmenování profesorem stanovený v § 74 Zákona.

(2) Vrátil-li ministr odůvodněný návrh JU zpět, bude o tom kroku bez zbytečného odkladu jednat Vědecká rada JU.

(3) Pokud tajným hlasování Vědecká rada JU vysloví souhlas s tím, že nebyl dodržen postup při řízení ke jmenování profesorem, bude návrh postoupen do fáze řízení, v níž došlo k nedodržení postupu.

(4) Pokud v tajném hlasování Vědecká rada JU nevysloví souhlas s tím, že nebyl dodržen postup při řízení ke jmenování profesorem, bude návrh znovu předložen ministrovi společně s usnesením Vědecké rady JU.

## ČÁST ČTVRTÁ

### SPOLEČNÁ, PŘECHODNÁ A ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

(1) Před předložením návrhu na jmenování členů habilitační komise nebo komise řízení ke jmenování profesorem vědecké radě, resp. návrhu na jmenování si děkan vyžádá jejich souhlas.

(2) Rektor na úrovni JU a děkan na úrovni Fakulty zajistí, aby nedošlo ke střetu zájmů jednotlivých orgánů, zejména rektora, prorektorů, děkana, členů habilitačních komisí v případě habilitačních řízení, členů přezkumných komisí v řízení o neplatnosti jmenování docentem, členů komisí v případě jmenovacího řízení a oponentů habilitačních prací. Zásady pro vyloučení takového střetu zájmů podrobně stanoví Metodický pokyn JU Habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem.

(3) Toto opatření se nevztahuje na habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem zahájená před dnem nabytí účinnosti tohoto opatření, která proběhnou podle opatření děkana Fakulty platných v době zahájení habilitačního řízení nebo řízení ke jmenování profesorem.

(4) Toto opatření je účinné datem vyhlášení a tímto pozbývají platnosti všechna předchozí dosud platná opatření děkana ZSF JU upravující habilitační řízení a řízení ke jmenování profesorem.

(5) Text tohoto opatření byl projednán na zasedání VR ZSF JU dne 10. 10. 2023, byl schválen Akademickým senátem ZSF JU dne 16. 10. 2023 a schválen Akademickým senátem JU dne 8. 11. 2023.

(6) Vydáním tohoto opatření pozbývají platnosti všechny předešlé vnitřní normy a dokumenty vymezující podmínky habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem vydané ZSF JU.

(7) Toto opatření nabývá účinnosti dne 24. 1. 2024.

V Českých Budějovicích dne 24. ledna 2024



Mgr. Ivana Chloubová, Ph.D.  
děkanka ZSF JU

**Příloha 1**  
**Návrh na zahájení habilitačního řízení**

- Jméno a příjmení uchazeče:
- Datum a místo narození:
- Obor, v němž je žádáno o habilitaci:
- Návrh tří témat habilitační přednášky:
  - a)
  - b)
  - c)
- Název habilitační práce:

Další údaje:

- Rodné číslo:
- Rodné příjmení:
- Trvalé bydliště:

Datum:

Podpis uchazeče:

**Příloha 2**  
**Návrh na zahájení řízení ke jmenování profesorem**

- Jméno a příjmení uchazeče, titul:
- Datum a místo narození:
- Obor, v němž je žádáno o jmenování profesorem:
- Název a anotace profesorské přednášky:

Další údaje:

- Rodné číslo:
- Rodné příjmení:
- Trvalé bydliště:

Datum:

Podpis uchazeče:

**Příloha 3**  
**Doporučený vzor strukturovaného životopisu**

Jméno a příjmení, včetně titulů:

Datum a místo narození:

Národnost:

Vzdělání:

1971 ZSF JU, obor (Mgr.)

1973 ZSF JU obor (PhDr.)

1975 ZSF JU, obor (Ph.D.)

1992 ZSF JU, jmenován docentem pro obor Ošetřovatelství

Zaměstnání:

1972 – dosud      PF JU, katedra pedagogiky (odborný asistent, vědecký pracovník, docent)

Akademické funkce:

1990 – 1995      vedoucí katedry ekonomie FM VŠE

1996 – dosud      proděkan pro akademické záležitosti 1. LF UK

Odborná pedagogická činnost:

Shrnutí nejvýznamnějších pedagogických aktivit na cca 10 řádek.

Odborná vědecká činnost:

Shrnutí nejvýznamnějších vědeckých aktivit na cca 10 řádek.

Deset nejvýznamnějších publikačních výstupů:

Místo, datum:

Podpis:

**Příloha 4**  
**Doklady osvědčující získané akademické tituly a vědecké hodnosti**

Úředně ověřené kopie dokladů uchazeče o dosaženém vysokoškolském vzdělání, získaných akademických titulech a vědeckých hodnostech

Doklad o vědecko-pedagogickém titulu docent, téma habilitační práce, datum obhájení, fakulta, VS (u řízení ke jmenování profesorem)



## Příloha 5 Pedagogická činnost uchazeče

Doklady osvědčující dobu, délku a místo pedagogického působení uchazeče

### Přehled pravidelné výuky

#### **Přednášky**

Předmět	typ stud.	semestr	prog/obor	hod/týd	od	do
1. Matematika 1	Bc	1	APFY/astrofyzika	3	2009/2010	dosud

#### **Cvičení a semináře**

Předmět	typ stud.	semestr	prog/obor	hod/týd	od	do
1. Matematika 1	Bc	1	APFY/astrofyzika	3	2009/2010	dosud

#### **Garant předmětu**

*Bakalářský studijní program: Ošetřovatelství (obor Všeobecná sestra)*  
- Veřejné zdravotnictví (povinný předmět, 1. ročník)

Hodnocení pedagogické činnosti z míst působení

Seznam obhájených bakalářských, diplomových a disertačních prací, jichž byl uchazeč školitelem

Online verze:

Autor/ka. (Rok). *Název závěrečné práce: podnázev* [Typ závěrečné práce, VŠ škola]. Název úložiště. ULR

Tištěná verze:

Autor/ka. (Rok.) *Název závěrečné práce: podnázev* [Typ závěrečné práce]. Vysoká škola.

Záleská, K. (2022). *Podpora školní adaptace dětí-cizinců v českém a norském prostředí* [Disertační práce]. Masarykova univerzita.

Přehled řešených pedagogických projektů

Název projektu, agentura, doba řešení – řešitel/spoluřešitel/člen řešitelského týmu

**Příloha 6**  
**Přehled řešených výzkumných projektů**

1. Kvalita života u nedonošených dětí. *Grantová agentura České republiky* (č. 406/03/0038). (Doba řešení 2003 – 2005). - spoluřešitel
2. Vliv kouření na chronická onemocnění dutiny ústní. *Interní grantová agentura Ministerstva zdravotnictví České republiky* (č. NR 8981-3/2003). (Doba řešení 2003 – 2005). - řešitel

## Příloha 7 Seznam publikační činnosti

### Odborná kniha (monografie)

Autor/autoři. (Rok). *Název: podnázev* (vydání). Nakladatel. DOI/URL (pokud je přiděleno, např. u on-line monografií)

**Novotná, R.**, & Hill, L. (2006). *Career counselling* (2nd Ed.). SAGE Publications. <http://dx.doi.org/10.4135/9781446212301>

### Kapitola resp. kapitoly v odborné knize

Autor/autoři kapitoly. (Rok). *Název: Podnázev kapitoly*. In Jména editorů (Ed./Eds.), *Název monografie/sborníku* (s. #-#). Nakladatel. DOI/URL (pokud je přiděleno)

### **Uvádění editorů publikace:**

**Jeden editor:** Příjmení (Ed.), ...

**Dva editoři:** Příjmení & B. Příjmení (Eds.), ...

**Tři a více editorů:** Příjmení, B. Příjmení, C. Příjmení, & D. Příjmení (Eds.), ...

Bartoňová, M., & **Novotná, R.** (2006). Pedagogicko-psychologické poradenské služby. In J. Pipeková (Ed.), *Kapitoly ze speciální pedagogiky* (s. 47–56). Paido.

### Práce publikované v časopise s IF

Autor/autoři. (Rok). *Název: podnázev. Název časopisu, ročník(číslo), str–str.* DOI

Kvitkovičová, L., Umemura, T., & **Novotná, R.** (2017). Roles of attachment relationships in emerging adults' career decision-making process: A two-year longitudinal research design. *Journal of Vocational Behavior*, 10(2), 119–132. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2017.05.006>

### Práce publikované v časopisech uvedených v databázích SCOPUS nebo WoS

### Práce publikované v ostatních zahraničních recenzovaných vědeckých periodikách

### Práce publikované v ostatních tuzemských recenzovaných vědeckých periodikách

Učební texty, skripta

Viz. Odborná kniha

Další publikované práce významné z pohledu uchazeče

**Tři nejvýznamnější publikační výstupy z hlediska uchazeče (včetně zdůvodnění jejich významnosti)**

*Pozn.: Jméno uchazeče vyznačujeme tučně, pokud je uvedeno více autorů.  
U monografie a skript prosíme uvádět celkový počet stran textu.  
Všechny uvedené citace jsou fiktivní.*

## Příloha 8 Další vědecká činnost

### Ohlasy na publikované práce

Brown, S. D., & **Novotná, R.** (2013). *Career development and counseling: Putting theory and research to work* (2nd Ed.). Wiley.

Citováno 2x:

1) Tůma, F., & Knecht, P. (2019). Akademický inbreeding jako rakovina vysokého školství, nebo nezbytnost? Přehled zahraničních výzkumů a implikace pro českou vysokoškolskou politiku. *Studia paedagogica*, 24(1), 9–31. <https://doi.org/10.5817/SP2019-1-1>

2) Cai, Z., Guan, Y., Li, H., Shi, W., Guo, K., Liu, Y., Li, Q., Han, X., Jiang, P., Fang, Z., & Hua, H. (2015). Self-esteem and proactive personality as predictors of future work self and career adaptability: An examination of mediating and moderating processes. *Journal of Vocational Behavior*, 86, 86–94. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2014.10.004>

### Recenze (v časopise na vydanou monografii)

**Novotná, R.** (2012). Recenze monografie Chirurgie. *Praktický lékař*, 22(1), 41–65.

### Editorství tematického sborníku

Viz. Kapitola v odborné knize

### Seznam uchazečem prezentovaných příspěvků na mezinárodních a tuzemských vědeckých konferencích a kongresech

Autor. (Rok, den, měsíc). *Název příspěvku* [typ příspěvku]. Název konference, Místo konání konference.

V případě vícedenní konference se uvádí den jejího zahájení.

**Novotná, R.**, & Juhaňák, L. (2019, 11. září). *Otázky ambivalence učení mládeže v oblasti ICT*. 2. ročník konference České asociace pedagogických výzkumu: pedagogický výzkum, školní praxe a výzvy demokracie, Liberec, Česká republika.

### Seznam vyzvaných přednášek na mezinárodních a domácích vědeckých konferencích, kongresech

## Přehled absolvovaných zahraničních vědeckých a odborných stáží

1. Odborná týdenní stáž na University of Crete, Faculty of Medicine, Department of Social Medicine, Řecko, září 2006

## Seznam uchazečových členství a funkcí v komisích a radách nebo jiných orgánech související s oborem řízení

### *a) členství v akademických radách*

Oborová rada pro doktorské studium biofyzika MMF UK – předseda, od 2010

Vědecká rada VŠE Praha, 2010-2014

### *b) členství v profesních a odborných organizacích*

Česká pediatrická společnost

### *c) členství v redakčních radách vědeckých časopisů*

časopis Kontakt, od 2010 (člen), od 2014 (šéfredaktor)

### *d) členství v komisích*

Akreditační komise MZČR - člen, od 2010

### *e) členství v odborných hodnotících panelech*

Rada pro výzkum, vývoj a inovace - člen oborového verifikačního a hodnotícího panelu (OVHP) pro hodnocení publikačních výsledků oborů společenských věd (SHVa), od 2014

## Uspořádání mezinárodních a tuzemských vědeckých konferencí a symposií

(Rok, den, měsíc). Název konference, Místo konání konference.

## Vedení sekcí na mezinárodních a domácích vědeckých konferencích

## Další doklady osvědčující vědeckou kvalifikaci uchazeče